

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 14-12-66097-12 ו'יטאמד תעשיות פרמצבטיה בע"מ ושירותי בריאות כללית

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 125(א)3 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 22.6.2015, הוגשה לבית המשפט המחוזי בחיפה, בפני כבוד השופט א. קיסרי, בקשה לאישור הסדר פשרה ולמתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בתובענה הנ"ל. בהתאם להחלטת בית המשפט יובא המידע הרלבנטי, כדלקמן:

חברי הקבוצה: כל צרכן אשר רכש מוצרי ויטמין E-400 טבעי המזהמים עם המשיבות (המוצר) ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

המבקש: ח'יטבא אמין

באי כוח המבקש: עוה"ד סאבר נאסר

ענייני של הליך: עניינה של בקשת רשות הייצוג בנטענה כי המשיבות הפרו את הוראות תקן ישראלי ת"י 1145 סימון מזון ארוז מראש (יוני 1996) להלן - **התקן**, בכך שהן מסמנות את המוצר בסימון "טבעי";

המשיבות כופרות באמור בבקשת האישור וסבורות כי דינה להידחות, וזאת בין היתר בגין כל אחד ואחד מהטעמים הבאים:

1. מדובר בתוסף תזונה ואשר על-כך אין תחולה להוראות תקן ישראלי 1145 אלא לתקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי תזונה) תשנ"ז 1997 הכלולות הוראות סימון מיוחדות ביחס לתוספי תזונה, ואשר אינן אוסרות על כינוי המוצרים בתואר "טבעי".
2. בניגוד לנטען בבקשת האישור הרי שכלל הרכיבים בתוספי התזונה נשאו התביעה הינם טבעיים לחלוטין ועמדתו של המומחה מטעם המבקש בטעות יסודה. בהקשר זה יובהר, כי שמן צמחי הינו רכיב טבעי בהתאם לתקן 1145 גם במידה והוא עובר תהליך זיכוך (נספח ג' סעיף ג'-2.1 לתקן 1145) וכי גליצרין הינו רכיב טבעי אף אם הוא עבר תהליך של פירוק אנזימטי שהינו תהליך טבעי (נספח ג' סעיף ג'-1 לתקן 1145). מכאן, שעמדתו של המבקש וטענתו לזיקים שנגרמו לו ולחברי הקבוצה - בטעות יסודה.
3. הסימון "טבעי" נועד לבדל ויטמין E ממקור טבעי אל מול ויטמין E סינטטי ולכן אין כל הטעיה באריות המוצרים אלא להיפך, האריות מאפשרות לצרכן להשוות בין מוצרים מתחרים בעלי תכונות שונות ומסיעות ליכולת ההשוואה של הצרכן. מעבר לכך, ממילא לא נגרם כל נזק לצרכנים אשר קיבלו בדיוק את שביקשו - ויטמין E ממקור טבעי (ומחקרים רפואיים מוכיחים כי ויטמין E ממקור טבעי נספג טוב יותר בגוף ולכן יש חשיבות להיות ממקור טבעי ולסימונו ככזה).
4. אין באריות כל הטעיה של הציבור משום שרשימת הרכיבים של המוצרים כוללת פירוט מדויק של כלל הרכיבים הנכללים בהם ללא כל מחסור במידע או ברכיב. מעבר לכך, לצרכן הסביר אין כל ציפייה לגיטימית כי ויטמין המסופק בצורת כמסה יכלול רכיב אחד בלבד, ולכל צרכן ידוע היטב כי נדרשים חומרים נוספים לצורך מכירתו בצורה זו. כאמור, מדובר ברכיבים טבעיים בלבד.

5. גם אם קיימת הפרה של הוראות הדין הרי שמדובר "בזוטי דברים" באופן מובהק. למצער, התובענה דן אינה עומדת בדרישות פסיקת בהימ"ש העליון בע"א 8037/06 **ברדילי נ' פרינר** (הודו 1978) בע"מ (4.9.2014, פורסם ב"נבו") (להלן: "**פרשת פרינר**") לענין יסוד הנזק, שם נקבע כי נדרשת פגיעה "בגרעין הקשה" של האוטונומיה על מנת לזכות בפיצוי בגין נזק שאינו ממוני, ובכישלון תמורה מלא על מנת לזכות בפיצוי בגין נזק ממוני.

6. ממילא לא מתקיימים יתר התנאים לאישורה של התובענה כייצוגית לרבות קיומן של שאלות משותפות והיות התובענה "הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת". בהקשר זה יובהר, כי רוב רובם של חברי הקבוצה, אם לא כולם, רכשו את המוצרים נשאו התביעה מתוך מטרה אחת ויחידה, לצרוך ויטמין E טבעי (להבדיל מזה הסינטטי) בכמוסה. גם אותם צרכנים שסברו כי המונח "טבעי" מתייחס לכלל רכיבי המוצר לא הוטעו, הואיל והמוצר מיוצר מרכיבים טבעיים. צרכנים אשר הוטעו הם רק כאלו שסברו כי הכמוסות מכילות רכיב אחד בלבד, וכאלה אין בנמצא, ואם קיימים כאלו הרי שממילא לא ניתן לאתרם או לזהותם מבין החכשים ולכמת את הנזק שנגרם להם (אם וככל שנגרם).

לפני משורת הדין ובמיוחד לאור שקלול עלויות של ניהול הליך והטרדה והטרח שהיא יסב להן, המשיבות הסכימו ליישב את המחלוקת בנגע לטענות בקשר עם הפרת התקן הנ"ל.

הסדרים הנתבעים: מתן צו עשה המורה למשיבות לשנות את סימון המוצר על מנת שזה יעמוד בהוראות הדין ופיצוי קבוצת התובעים בגין הנזק שנגרם להם על ידי המשיבות.

עיקרי הסדר הפשרה:

- א. התביעה נגד המשיבה 2 תדחה ללא צו להוצאות.
- ב. המשיבה 1 מתחייבת, כי בתוך תקופת התארגנות בת 10 חודשים מהמועד הקובע, **לשנות** את סימון המוצר ולשווק אריות המוצר E-400 כאשר **אינן** כוללות את הסימון "טבעי". המשיבות רשאיות לסמן את המוצרים בכל סימון אחר התואם להוראות הדין.
- ג. יובהר, כי הוראת סעיף (א) לעיל אינה חלה ביחס למוצרים ששווקו בעבר או שישווקו עד תום 10 חודשים מהמועד הקובע, בידי המשיבות, וכי לגבי שיווק מוצרים אלה באריותם הקיימות לא תעלה כל טענה בידי המבקש או בידי חברי הקבוצה.
- ד. החל מהמועד הקובע, המשיבה מס' 1 תספק לכל מי שירכוש את המוצר שבבדון (ויטמין E-400 טבעי הנמכר לצרכן במחיר 69.27 ₪) גם מוצר נוסף, כהגדרתו להלן, ללא כל עלות כספית ו/או תוספת מחיר כלשהי. המוצר הנוסף הינו: טיפות ויטמין D3 15 מ"ל (400 י"ל i.u.) בכל טיפה, הנמכר לצרכן במחיר 19.86 ₪.
- ה. היקף ההטבה הינו, איפוא, של כ- 29% ממחיר הרכישה של המוצר.
- ו. הסך הכולל של הטבה זו יהיה 150,000 ₪, דהיינו 7,553 יחידות מוצרים.
- ז. ההטבה תינתן למשך 12 חודש מהמועד הקובע או עם סיום מכירת 7,553 מוצרים לפי המוקדם. מחירי המוצרים לשם חישוב שווי ההטבה יחושבו בהתאם למחירי המכירה לצרכן בסניפי בתי המרקחת של שירותי בריאות כללית נכון ליום אישור הסדר הפשרה.
- ח. בחלוף 12 חודשים מהמועד הקובע, או עם השלמת חלוקת ההטבה, כמפורט בס"ק (ה) לעיל - לפי המוקדם, תגיש המשיבה 1 לביהמ"ש הנכבד הודעה המאשרת את ביצוע התחייבותיה כמפורט בסעיפים (א) - (ז) לעיל, בליווי תצהירים מטעם נושא מטרה מוסמך מאת המשיבה 1 בדבר מתן ההטבה הנ"ל.

הצדדים המליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע כי ישולם סך של 8,000 ₪ לתובע המייצג כגמול מיוחד, סך של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ ללא כח התובע המייצג כשכר טרחתו והוצאות בגין חוות דעת מומחה בסך 3,000 ₪ בתוספת מע"מ.

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים כהגדרתם לעיל, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי חיפה (רחוב פלי"ם 12, חיפה) הודעה על רצונו שלא להיכלל בקבוצה, והכול בתוך 45 ימים מיום פרסום מודעה זו. כמו כן, כל אדם הנמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון וכן היועץ המשפטי לממשלה רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין הגמול ושכר הטרחה.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו. הנוסח המלא והמחייב של הסדר הפשרה עומד לעיון המעוניינים בכך בבית המשפט המחוזי חיפה, ת"צ 14-12-66097, בפנקס התובענות הייצוגיות וכן במשרד ב"כ המבקש, ברחוב ראשי כפר עראבה, 30812.

הנוסח המלא והחתום של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסדר הפשרה. תוקף הסכם הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

סאבר נאסר, עו"ד

אילן פרגר, עו"ד

יגאל חברוני, עו"ד

אריאל מייטליס, עו"ד

ב"כ התובע המייצג

יגאל חברוני ושות' - משרד עורכי דין

ב"כ המשיבה 1

ב"כ שירותי בריאות כללית

ב"כ המשיבה 2