

ובא בזאת לידיעת הציבור כי ביום 7.11.13 ניתן פסק דין בתיק ת"צ 11-03-51152 יוסף אריה גריימר שופטיינד בע"מ וניופאן בע"מ, במסגרתו אישר בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבי השופט זשנה אלמגור) את הסתלקותו של המבקש מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית. בהתאם להוראת בית המשפט במסגרת פסקה 1, מפורסם בזאת פסקה 1:

לפניי בקשה, בהסכמת הצדדים, להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

עילות התביעה: הטעיה, לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, עשיית עושר ולא במשפט, היגדר תום לב במשא-ומתן לקראת כריתתו של חוזה; רשלנות; הפרת חובה חקוקה, לפי פקודת הניקיון (נוסח חדש). המבקש רכש באתר המרשתת שמישיבה 1 מפעילה מערכת מזון מתוצרת KitchenAid אשר משיבה 2 מייבאת לישראל. בבקשה לאישור טען שכאשר רכש את המכשיר סבר, על סמך הכיתוב שראה בתחילתו, כי עצמת המנוע שלו עולה על העצמת האמיתית. בפרסומי המשיבות הומצו נתון 0.5 כוחות סוס, שלדבריו הוא שווה ערך ל-372.85 ואט. על בסיס המכשיר, לעומת זאת, נילה מדבקה שעליה נכתב כי הספק המנוע הוא 300 ואט. הפער, ציין המבקש, הוא בשיעור 25 אחוזים.

המשיבה ביקשה להסב את תשומת הלב למגוים שנכללו בבקשתו של המבקש וגם בבקשה המתוקנת שהגיש: לשיטת המשיבה, הלכה למעשה היא לא נתמכה בתצהיר, והמבקש נעדר עילת תביעה אישית משום שבזמן הרכישה חשב כי 0.5 כוחות סוס שווים להספק של 500 ואט, שעל-כן אין לה יד ורגל בטענותו. המשיבה טענה עוד כי המבקש ביטל את עסקת הרכישה ואז חזר בו מן הביטול, ומסאן שכלל-זאת החליט לרכוש את המכשיר חרף הכיתוב השגוי שטען לו, וממילא נשלח אליו אישור כי ההספק הוא 375 ואט. על כך הוסיפה כי חוות דעת המומחה שהגיש המבקש לא הייתה ערוכה כדין ולא נענה לטענותיו, ועוד כהנה וכהנה טענות באשר לכשירותה של התביעה להתברר כתובענה ייצוגית.

לקראת הסוגייה שנקבע להבאת הראיות הוגשה לבית המשפט בקשה הסתלקות מוסכמת. בהחלטתי כתבתי כי ההסדר שהגישו אליה הצדדים היה הסדר פשרה במהותו וראו החלטה מיום 07.10.13 בבקשה מס' 21), ומשכך הוקדשה הישיבה לדיון בבקשה. בעקבות אותו דיון הגישו הצדדים את הבקשה המוגמת לפניי. ההבדל בין שתי הבקשות נעוץ בכך שבראשונה הסכימו הצדדים על מתן הטבה לציבור ועל הרמת תרומה, וכן על תשלום נמוך למבקש בסך 25,000 ₪ (בהתחשב בסכומים ששילם למטמחים מטאמון) ושיכר טרחה בסך 35,400 ₪ לבא-כוחו, ואילו מן הבקשה השנייה נעדרים רכיבי הפיצוי והתרומה. את החלטתו להסתלק נימק המבקש בכך שהגיע למסקנה כי יתקשה להוכיח, שראוי לה לתביעה כי התברר

כתובענה ייצוגית וכן בכך שהפרסום תוקן בכל הנוגע לעצמת המנוע. אף אני סבורה כי המבקש יתקשה להרים את הנטל להוכיח כי בקשתו לאישור התובענה הייצוגית מוצדקת. הגם שהאמין כי הפרסום שפרסמו המשיבות מטעה, הוא ביצר לרכוש את המוצר, הוא לא הצביע כלל על קשר בין אופן הצגת יכולת הביצוע של המערבל לבין הנוקיים שטען להם והסעד שתבע, כגון השבה ופיצוי בעד נזק ממוני ואף שאינו ממוני. עוד בתשובתו לתשובה לבקשת האישור ציין כי הכיתוב תוקן ועתה מצוין כי עצמת המנוע...כ-0.5 כ"ס" (כפי שהבחיר בבקשת ההסתלקות הראשונה, חלקי יחידות כוח סוס שהוגו לציין בהפרטים של רבע-0.25, 0.5, 0.75 וכן הלאה). בנושיות אלה יש לאשר את בקשת המבקש להסתלק ולדחות את תביעתו האישית.

ככל שהדברים אמורים במסל ובשכר הטרחה, איני רואה לנכון לקבל את המלצת הצדדים. אם המבקש סבור כי סיכויי בקשתו להתקבל קלושים, ואם לא ואיכסם על הסדר פשרה המיטיב עם הציבור, אין מקום למסוק הוצאות משפט או נמוך למבקש. לאחר שתוקן התור המפורסם, ומאחר שאישור ההסתלקות אינו מעמיד מעשה בית דין במי מי מחברי הקבוצה, אינו מונעת טעם באיתור תובע חליפי.

אני מורה למשיבות לפרסם פסק-דין זה ביומונים, ידיעות אחרונות ו, גלובס. העתק הפרסום יוגש לתיק בית המשפט בתוך 14 יום מהיום. תזכורת מימית - ביום 24.11.13. ניתן בלשכתי חיום, די בכסלו תשע"ד (7 בנובמבר 2013). המזכירות תשלח פסק-הדין לצדדים. הצדדים ישלחו העתק למנהל בתי המשפט, לצורך רישומו במגזר התובענות הייצוגיות."